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Седница је почела у 14.00 часова.

Седницом је председавао Александар Сенић, председник Одбора. Седници су присуствовали чланови Oдбора: Катарина Шушњар, Ирена Алексић, Александра Томић, Бранко Ружић, Наташа Вучковић, Гордана Чомић и Душица Стојковић и заменици чланова Соња Влаховић, Владимир Орлић, Вера Пауновић и Мирјана Андрић. Седници нису присуствовали чланови Љубиша Стојмировић, Весна Марковић, Драган Шормаз, Иван Бауер и Бојан Костреш.

Седници су присуствовали и Чедомир Бацковић, помоћник министра правде, Милица Колаковић Бојовић Дарја Котуровић и Владимир Вукићевић из Министарства правде, који су уједно и представници Преговарачке групе за Поглавље 23, Милан Антонијевић, Немања Ненадић и Милица Костић представници Националног конвента о Европској унији.

Пре преласка на усвајање дневног реда, председник Одбора је предложио да се у дневни ред дода и друга тачка - одређивање делегације за 53. састанак КОСАК, од 31. маја до 02. јуна 2015. године у Риги, Летонија.

На предлог председника Одбора једногласно је усвојен следећи

**Д н е в н и р е д**

1. Разматрање Нацрта Акционог плана за Поглавље 23 (01 Број 06-971/15 од 09. априла 2015 године),
2. Одређивање делегације за 53. састанак КОСАК, од 31. маја до 02. јуна 2015. године у Риги, Летонија.

**Тачка 1.**

Председавајући је отворио прву тачку Дневног реда - Разматрање Нацрта Акционог плана за Поглавље 23 и дао реч Ч. Бацковићу, који је навео је да је овај трећи нацрт акционог плана резултат договора са представницима Европске комисије, којим је Преговарачка група покушала да одговори на препоруке Европске комисије које су наведене у извештају са скрининга за Поглавље 23. У односу на претходни Нацрт усвојене су измене које се односе на рокове, прецизност навођења буџетских средстава за спровођење активности, као и детаљније навођење законодавне делатности, односно делатности у погледу доношења прописа, стратегија, акционих планова и закона. Нацрт акционог плана долази као резултат инклузивног процеса, превасходно у односу на учешће различитих органа и институција извршне власти, затим учешће других видова власти, као што је судска, као и независних регулаторних тела и на трећем нивоу, сарадње са цивилним сектором која је веома значајна и интезивна, претежно са Националним конвентом о Европској унији. Напоменуо је да је овај Нацрт прелиминарни документ и да се цео процес налази у консултативној фази.

Након обраћања господина Чедомира Бацковића, председник Одбора рекао је да су Одбор за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу и Одбор за људска и мањинска права и равноправност полова, који су такође разматрали овај Нацрт, доставили извештаје у којима су дали позитивно мишљење о Нацрту Акционог плана за Поглавље 23.

У дискусији која је уследила, прво се јавио за реч М. Антонијевић,који се осврнуо на сарадњу која је остварена приликом доношења Нацрта, подсетио је да је организацијама цивилног друштва дата прилика да дају свој допринос у изради Нацрта, кроз прилоге којих је било више од 20. Обавестио је присутне о раду Радне групе за поглавље 23 Националног конвента о Европској унији. Навео је да је већина докумената о којима је требало расправљати било доступно за Поглавље 23, али та ситуација у почетку није била иста за Поглавље 24, што је касније измењено. Нагласио је да би пракса која је остварена по питању сарадње за Поглавље 23 требало да постане стандард за сарадњу у осталим поглављима. Нагласио је да је важно искористити контролну улогу Народне скупштине. Истакао је да су рокови који су дати за усвајање одређених закона преамбициозни, али и да треба обратити пажњу на делове који се односе на образовање и дискриминацију а да би директиву која се односи на питање оштећених и жртава злочина требало боље разрадити.

Н. Ненадић је напоменуо да су организације цивилног друштва већ изјашњавале о претходним нацртима акционих планова за Поглавље 23 и истакао да постоје побољшања у другој верзији са имплементираним коментарима у односу на претходне верзије. Побољшања се односе на одређивање носиоца појединих активности, али се огледају и у језичком квалитету текста. Уочено је да рокови у овом Нацрту нису идентични са онима из Антикорупцијске стратегије, што је донекле разумљиво, пре свега зато што су одређени рокови из Антикорупцијске стратегије већ пробијени.

М. Антонијевић сматра да би проблем требало решавати упоредном изменом оба стратешка документа. Други проблем, који је већи и суштинске је природе, а у вези је са роковима, јесте дај да су рокови углавном предуги и да их треба скратити. Истакао је важност замерки на претходне верзије, поготову на оне које се односе на показатеље успешности појединих активности и мера. Овај Нацрт је значајан документ и биће веома праћен. Зато је битно дефинисати што је могуће боље показатеље успешности. Део замерки које су постојали на претходне нацрте је отклоњен.

Г. Чомић која је истакла да се из читања последње верзије нацрта може закључити да Република Србија не жели да отвори Поглавља 23 и 24. Овакво становиште образложила је на следећи начин – измене које се тичу продужења рокова и измене које се тичу координације и потребе да се измени Закон о Народној скупштини, када је у питању контрола рада Владе о закључцима. Истакла је да Народна скупштина на пленарним заседањима доноси закључке о сваком органу државне управе и да Влада има обавезу да спродови те закључке. Без обзира на то, у Нацрту стоји да треба донети измене које се односе на обавезу да Влада мора да спроводи закључке. Ово је окарактерисала као одлагање и куповину времена. Закључила је да је обавеза сваког народног посланика да укаже на мањкавости и да мора да тражи разјашњење за питања која поставља. Из тог разлога, затражила је објашњење зашто се говори да се желе отворити поглавља на јесен, а из Акционог плана произилази да ће поглавља бити отворена на пролеће 2016. године.

Реч је предата М. Колаковић Бојовић, координаторки израде Акционог плана за Поглавље 23, која је нагласила да је коначно успешно формирана сарадња са цивилним друштвом и да је то посебно битно из разлога сложености оваквог процеса и да се ова пракса полако преноси и на остала Поглавља. Што се тиче сугестија које је изнео господин Ненадић у вези са усклађивањем са Националном стратегијом за борбу против корупције, истакла је да је Нацрт замишљен као кровни стратешки документ и да ће након његовог коначног усвајања, сви рокови и националне стратегије морати да се ускладе са њим. Дакле, очекује се опсежан посао, а то је усклађивање Акционог плана за борбу против коруције, Акциони план за сровођење стратегије за реформу правосуђа, затим за област антидискриминације, а у погледу рокова, првенствено, усклађивање са овим Нацртом Акционог плана. Када говоримо о роковима, истакла је да је било примедби да су одређени рокови предуги или прекратки. Рокови који се налазе у овом Нацрту Акционог плана, резултат су сугестија које су добијене од Европске комисије. Када се говори о роковима, треба напоменути да су одређени рокови постављени као крајњи за доношење одређених закона. То не значи да они не могу бити раније усвојени. Када се говори о индикаторима, навела је да су очекивања да број пријава, оптужница и пресуда расте, а оно што би требало да се деси након тога јесте да број тих аката буде смањен, као резултат ефекта превенције.

Н. Вучковић је истакла да би у будућности, када се разговара о овако обимним документима, као што је Нацрт Акционог плана, расправу требало организовати тако да буде подељена по областима по којима је подељен и сам документ како би само расправа била фокусирана. Из тог разлога, она се фокусирала на део који се односи на правосуђе, тј. на питање сврсисходности одређених индикатора. Ради се о препоруци 1.1.5. за коју је рекла да треба установити процедуру јавног реаговања за Високи савет судства и Државно веће тужилаца у случајевима политичког утицаја на рад судства и јавног тужилаштва. Онај ко је носилац активности јесте Високи савет судства, а индикатор је суштински редукована перцепција политичког утицаја на рад правосудних инстанци, како међу носиоцима правосудних функција, тако и код грађана. Поставила је питање како ће носилац ове активности доћи до конкретних резултата овог индикатора. Такође, осврнула се и на препоруку 1.1.6. која је предвиђена за отпочињање у другом кварталу 2015. године, а за коју, како је истакла, не постоје индикатори. С тим у вези, поставила је питање зашто тих индикатора нема, ако се већ налазимо у другом кварталу 2015. године. Поставила је питање у вези са препоруком 1.1.8. која се односи на обезбеђивање усвајања посебних прописа у вези са институцијама правосуђа Репбулике Србије а који се односе на обавезе Републике Србије проистекле из Првог споразума Београда и Приштине од 19. априла 2013. године. Истакла је да не постоје разрађене активности на овом пољу и да је то потребно урадити поготову из разлога што су у овој области већ постигнути одређени споразуми. Када се говори о роковима који су неоправдано дуги, навела је рок предвиђен за измену судског пословника у вези са аутоматском расподелом предмета која је предвиђена за мај 2016. и 2017. године. Закључила је да је ово предуг рок за једну ствар која је хитна, која обезбеђује незавиност и непристраснот рада судства.

Н. Ненадић, се слажио са приступом да је Нацрт Акционог плана кровни документ. Међутим, истакао је да је пракса другачија, пре свега у области поштовања рокова у Стратегији за борбу против корупције. Када је говорио о индикаторима, сложио се са примером кривуље као концептом, међутим, у области борбе против корупције и примени одређених антикорупцијских закона, у Србији постоји стање које је изузетно лоше не само по питању броја случајева који су доведени до правоснажних пресуда, већ и по броју случајева који су уопште пријављени. Сматра да је тај број мањи од 1%, у односу на оно што би било разумно очекивати да постоји. Зато би било добро поставити неке минималне индикаторе који би нам омогућили да пратимо успешност у првој години примене, а затим и даље, закључио је.

М. Колаковић Бојовић је одговорила да сваки пут када се приступа изради неког стратешког документа, да је на аутору избор које ће индикаторе поставити на нивоу препоруке или ће те исте индикаторе поставити на нивоу активности. Напоменула је да је добијена препорука Европске комисије да индикатори треба да буду на нивоу препоруке. Када се говори о разговорима између Београда и Приштине, треба напоменути да је то политички процес који је у току, тако да због тога није у Нацрту Акционог плана. Што се тиче рокова за измену судског пословника – прва измена је предвиђена за средину ове године и ту се ради о интервентним изменама. Дакле, то је први сет измена који је у току. Други, прати реформу ИКТ система. А, како је реформа овог система финансирана из ИПА фондова, рокови морају испратити динамику пројектних активности и због тога је остављен мало шири простор. Када говоримо о сугестијама господина Ненадића, сматра да није добро да поставимо као индикатор 200 поступака, а у стварности не буде толико дела, закључила је и поставила питање на чему су засноване претпоставке да постоји одређен број дела и на основу чега се прате.

Н. Ненадић је одговорио да је спроведено истраживање на узорку од сто наручилаца јавних набавки и да је око 10% јавних набавки имало пропуст да неки од обавезних докумената није објављен. Необјављивање тих докумената је прекршај у смислу закона. Мислим да би било корисно да се као индикатор постави број ситуација у којима је уочено кршење закона, закључио је господин Ненадић.

Ч. Бацковић који је истакао да прихватање Акционог плана има у суштини циљ да се на један конкретнији начин почне са реформом у области Поглавља 23. У утврђивању висине лествице коју треба прескочити у току мерења нивоа на ком смо се променили, а у складу са акционим планом, треба утврдити неку средњу висину лествице, да се не поставе превисоки циљеве, рекао је. Уколико постоје ниже постављене лествице, нико не брани да прагове који су постављени буду прекорачени, додао је. Напоменуо је могуће да се кроз прелом различитих мишљења дошло и до одређених грешака. Осврнуо се и на инклузивни процес за који сматра да постоји и објаснио његову сврху.

В. Орлићје истакао је потребу за што скоријем отпочињању преговора, а када се говори о постављању циљева, да ли ће они бити високо постављени или мало релаксиранији, то зависи искључиво од људи укључених у овај процес. Оно што треба да имамо на уму када говоримо о постављању циљева јесте то да ти циљеви буду ефикасни. Закључио је да је неопходно је да пошаљемо заједничку поруку која представља општи интерес како бисмо мотивисали све учеснике овог процеса.

А. Томић је рекла да оно што се видело јесте да Акциони план обухвата три велике области, а да оно што је господин Бацковић истакао јесте да сам Акциони план треба да представља кровни документ. Узимајући у обзир проблем спровођења Бриселског споразума сматра да је јако тешко израдити овај акциони план. Не због тежине да се поставе одређени рокови, већ и индикатори. Што се методологије тиче, истакла је да постојање препоруке Европске комисије, па самим тим и немогућност за развијање сопствене методологије. Када се говорило о имплементирању Бриселског споразума, истакла је да није примењено шест од четрнаест тачака, што значи да не можемо да знамо како ће изгледати Акциони план по овом питању, а што доводи до закључка да се динамика и сам тренутак отварања Поглавља доводи не могуцизно одредити. Закључила је да треба бити опрезан у постављању рокова из разлога да предвиђена динамика можда неће тећи онако како је планирано. Што се тиче индикатора, како квантитативних, тако и квалитативних, навела је да је кршење одређених процедура намерно чињено из разлога блокирања процеса, што отежава успостављање индикатора. Зато сматра да не треба ићи пред Комисију са детаљним индикаторима. Из свих наведених разлога, сматра да треба усвојити Нацрт у овом облику, јер ово није коначна верзија и сигурно је ће бири нових препорука, али и да треба узети у обзир примедбе које су изнешене.

Г. Чомић се осврнула на тачку 2.2.5. која говори о побољшању правила слободног приступа информацијама од јавног заначаја као пример и истакла да је нема спремности за дијалог ако о проблемима који постоје при примени Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја не расправљамо. Напоменула је да постоји проблем да институције које треба да омогуће кориснику да до информација дође не раде, да за то није крива Влада, нити Скупштина и да баш и томе служе акциони планови који су заједнички израђени - да се о томе отвори дијалог, да систем који не ради почне да ради. Затим је навела активност да ће се спровести анализа досадашње примене Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја до краја 2015. године за коју је одговорно министарство надлежно за послове управе и локалне самоуправе која може послужити као илустрација неспоразума. Истакла је да она не би тражила тако кратак рок за промену у начину рада државне управе, знајући с коликим отпором ради државна управа. Напоменула је да нема ништа против да се одређене ствари одраде до краја овде године, али је постабила питање зашто је баш тај рок одређен, знајући које све обавезе долазе на крају године. Због свега наведеног, сматра да имамо један банални неспоразум због којег ће сви имати штете. Скренула је пажњу да седници присуствују људи који знају детаље процеса проширења Европске уније и знају како он функционише. Треба искористити та искуства која постоје, а та искуства говоре да је реченица „ми можемо да удрадимо ствари пре рока“ не долази у обзир, закључила је.

М. Костић из Фонда за хуманитарно право је истакла да је њена организација до сада давала одређене препоруке које су усвојене и због тога оценила да је сарадња до сада била успешна. Напоменула је да је ова верзија Акционог плана боља од претходне. Истакла је да је добро да постоје нове активности које до сада нису биле предвиђене – усвајање закона који ће омогућити промену идентитета у оквиру мера заштите сведока, пуна имплементација јачих процесних гаранција за жртве ратних злочина, усвајање поред тужилачке стратегије и стратегије за ратне злочине. Сматра да у активности 1.3.9.2. која се односи на утврђивање јасних правила за анонимизацију судских одлука требало предвидети да један од носилаца ове активности буде и Повереник за информације од јавног значаја, потшо се он тиме конкретно бави и до сада је донео више закључака када је реч о анонимизацији судских одлука. Такође, акитвност 1.4.1.7. која се односи на Службу за откривање ратних злочина. Као носилац није предвиђено Тужилаштво за ратне злочине, иако се то чини логичним јер је тужилаштво надређену СОРЗ-у. Сматра да је навјећа критика то што се питање права жртава на компензацију, како је оно предвиђено Директивама о компензацији са жртвама и Директиви о минимуму права жртава, није нашало у Акционим плановима, те да је у одговорима на препоруке које је дао Фонд речено да постоји план да процес преговора не захтева велике финансијске трошкове. Сматра да се за питање заштите људских права не може користити изговор недостатка ресурса. Даље је истакла да су питања права жртава јасно предвиђена двема Директивама Европске уније, да се о њима расправљало у оквиру билатералних преговора о скринингу, међутим то питање се није нашло у извештају о скринингу. Интересовала се зашто је то тако и да ли ће се то питање накнадно решавати. Истакла је да разуме да је ово Акциони план и да су у питању опште ствари, али сматра да би на неким местима било добро конкретизовати активности, као на пример активност која се односи на пуну имплементацију јачих процесних гаранција за жртве ратних злочина. Казала је да је то потребно конкретизовати из разлога што су процесна питања јасна у међународном праву и у пракси међународних судова. Исто питање поставила је у односу на ниво специфичности одређених активности за активност 3.1.7.17. која говори генерално о усклађивању нормативног оквира са овим директивама које је помињала, пошто су Директиве које уређују ову област велике. Интересовала се да ли ће се наставити са њеном конкретизацијом.

М. Колаковић Бојовић је похвалила сарадњу коју су до сада имали са Фондом за хуманитарно право. Истакла је да је навјећи део коментара уважен у области ратних злочина. Када је у питању питање репарације дала је одговор да све оно што није директно обухваћено препоруком не ослобађа обавеза усклађивања са правном тековином Европске уније у свим областима. Истакла је да када се говори о нивоу конкретизације, треба имати у виду да се у овој верзији Акционог плана нашла активност израде Националне стратегије, паралелно и Тужилачке стратегије и да сва питања која захтевају додатно продубљивање могу наћи своје место у овим стратешким документима.

Председавајући је закључио расправу по првој тачки дневног реда и ставио на гласање предлог да Одбор да позитивног мишљења о Нацрту Акционог плана за Поглавље 23. Већином гласова дато је позитивно мишљење.

Председавајући је утврдио да нема кворума за одлучивање и да се седница Одбора прекида до уторка, 21. априла, у 9.30 часова. Седница је прекинута у 15.30 часова.

Седница је настављена у уторак, 21. априла 2015. године, у 9.30 часова. Наставком седнице је председавао Ласло Варга, заменик председника Одбора. Седници су присуствовали чланови Oдбора: Нинослав Гирић, Весна Марковић, Катарина Шушњар, Ирена Алексић, Александра Томић, Бранко Ружић, Драган Шормаз, Гордана Чомић и Душица Стојковић и заменици чланова Вера Пауновић и Мирјана Андрић. Седници нису присуствовали чланови Одбора Александар Сенић, Љубиша Стојмировић, Иван Бауер, Наташа Вучковић и Бојан Костреш.

**Тачка 2.**

Председавајући је отворио другу тачку Дневног реда - Одређивање делегације за 53. састанак КОСАК, од 31. маја до 02. јуна 2015. године у Риги, Летонија и предложио да предлог остане онакав какав је већ једном усвојен од стране Одбора, тј. да делегацију Одбора чине председник Одбора, заменик председника Одбора и Биљана Пантић Пиља, члан Одбора.

Како се нико није јавио за реч, председавајући је ставио на гласање предлог да на 53. састанку КОСАК учествују Александар Сенић, Ласло Варга и Биљана Пантић Пиља на гласање. Предлог је усвојен једногласно.

Седница је завршена у 15.35 часова.

На седници Одбора вођен је тонски запис.

СЕКРЕТАР ОДБОРА ПРЕДСЕДНИК ОДБОРА

Александар Ђорђевић Александар Сенић